

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-4/2019

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

с.Алтайское 21 января 2019 года

Алтайский районный суд Алтайского края в составе:

председательствующего судьи Семенниковой О.И.

при секретаре Крестьяниновой Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Ненашева Н.Е., Посысаев А.Я., Посысаев Г.А., Кузнецов В.П., Посысаева Л.В. к Полежаев А.И. о признании возражения необоснованным, а проект межевания земельного участка согласованным,

встречному иску Полежаев А.И. к Ненашева Н.Е., Посысаев А.Я., Посысаев Г.А., Кузнецов В.П., Посысаева Л.В. о признании возражений обоснованными, а проект межевания не согласованным,

## УСТАНОВИЛ:

Ненашева Н.Е., Посысаев А.Я., Посысаев Г.А., Кузнецов В.П., Посысаева Л.В. обратились в суд с иском к Полежаев А.И., в котором просят признать возражение Полежаев А.И., поданное ДД.ММ.ГГГГ, необоснованным, а проект межевания – согласованным.

В обоснование заявленных требований истцы указывают, что в 2013 году истцы приняли решение о выделе в натуре земельного участка в счет причитающихся им земельных долей в земельном массиве с кадастровым номером №. Ими был выбран земельный участок с кадастровым номером №, входящий в состав земельного участка 22:02:000000:0043. Истцы обратились к кадастровому инженеру Крапивин М.И. для подготовки проекта межевания земельного участка. ДД.ММ.ГГГГ в газете «За изобилие» было опубликовано извещение о согласовании проекта межевания. ДД.ММ.ГГГГ кадастровому инженеру поступило возражение от Полежаев А.И. Считают, что данное возражение на проект межевания земельного участка необоснованно, т.к. проект составлен в соответствии с действующим земельным законодательством..

В свою очередь ответчик Полежаев А.И. обратился в суд со встречным иском к Ненашева Н.Е., Посысаев А.Я., Посысаев Г.А., Кузнецов В.П., Посысаева Л.В., в котором просит признать поданное им ДД.ММ.ГГГГ возражение, обоснованным, а проект межевания - не согласованным.

В обоснование заявленных требований Полежаев А.И. указывает, что согласно проекта межевания от ДД.ММ.ГГГГ имеются свидетельства о регистрации земельного участка на участников долевой собственности Ненашева Н.Е., Посысаев А.Я. Посысаев Г.А. Посысаева Л.В. Кузнецов В.П., в которых указан кадастровый номер з/у №, а также адрес (местоположение): Россия, <адрес>, <адрес>. Кадастровая выписка отсутствует, но в то же время в проекте межевания указаны обособленные земельные участки, из которых состоит земельный участок с кадастровым номером №, в том числе в него входит земельный участок с кадастровым номером № из которого вышеуказанные участники долевой собственности хотят произвести выдел. Границы обособленного земельного участка №, входящего в состав единого землепользования № не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства. Данные ему предоставлены кадастровой выпиской. Из норм законодательства следует, что орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка обязан был выполнить указанные обязанности до

ДД.ММ.ГГГГ В связи с истечением срока названные органы местного самоуправления утратили указанные обязанности. Если межевание земельного участка до 01 июля не произведено, то после этой даты межевание производится в общем порядке. Истец полагает, что указанное местоположение в проекте межевания от ДД.ММ.ГГГГ не соответствует вновь образуемого земельного участка из исходного земельного участка с кадастровым номером № как №, так как земельный участок находится в кадастровом квартале №, в проекте межевания указан земельный участок, находящийся в кадастровом квартале №, находящийся по адресу: «<адрес> что не соответствует местоположению исходного земельного участка. Своё подтверждение на несоответствие местоположению исходного земельного участка истец находит и в экспертизе по этому же проекту межевания, произведённой Федеральным бюджетным учреждением «Алтайская лаборатория судебной экспертизы министерства юстиции РФ», которая находится в деле №

Соистцы Ненашева Н. Е., Посысаев А. Я., Посысаев Г. А., Кузнецов В. П., Посысаева Л. В. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель соистцов Ненашевой Н.Е., Посысаева Г. А., Кузнецова В. П., Посысаевой Л. В. по доверенности Бояндин Д.В. на иске настаивал в полном объеме по изложенным в нем основаниям.

Ответчик Полежаев А. И. в судебном заседании исковые требования по первоначальному иску не признал в полном объеме, на уточненном встречном исковом заявлении настаивал.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика кадастровый инженер Крапивин М. И. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Согласно ст. 246 Гражданского кодекса Российской Федерации распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, отдать в залог свою долю либо распорядиться ею иным образом с соблюдением при ее возмездном отчуждении правил, предусмотренных статьей 250 настоящего Кодекса.

Положениями п.4 ч.2 ст. 60 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Как установлено положениями ст. 13 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» участник или участники долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения вправе выделить земельный участок в счет своей земельной доли или своих земельных долей, если это не противоречит требованиям к образованию земельных участков, установленным Земельным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Земельный участок образуется путем выдела в счет земельной доли или земельных долей на основании решения общего собрания участников долевой собственности или путем выдела земельного участка в порядке, установленном пунктами 4-6 настоящей статьи.

Если указанное в пункте 3 настоящей статьи решение общего собрания участников долевой собственности отсутствует, собственник земельной доли или земельных долей для выдела земельного участка в счет земельной доли или земельных долей заключает договор с кадастровым инженером, который подготавливает проект межевания земельного участка для выдела земельного участка в счет земельной доли или земельных долей.

Размер и местоположение границ земельного участка, выделяемого в счет земельной доли или земельных долей, должны быть согласованы кадастровым инженером в порядке, установленном статьей 13.1 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Согласно положениям ст. 13.1 Закона проектом межевания земельного участка или земельных участков определяются размеры и местоположение границ земельного участка или земельных участков, которые могут быть выделены в счет земельной доли или земельных долей (далее также - образуемые земельные участки). Проект межевания земельных участков, подлежащий утверждению общим собранием участников долевой собственности, также должен содержать сведения о земельных участках, выделяемых в счет земельных долей, находящихся в муниципальной собственности (при их наличии), и о земельном участке или земельных участках, право общей собственности на которые сохраняется или возникает.

Проект межевания земельного участка или земельных участков подготавливается кадастровым инженером. Заказчиком такого проекта межевания может являться любое лицо.

При подготовке проекта межевания, подлежащего утверждению общим собранием участников долевой собственности, кадастровый инженер обеспечивает правообладателям земельного участка или земельных участков, из которых будут выделяться земельные участки в счет земельной доли или земельных долей (далее также - исходный земельный участок или исходные земельные участки), органу местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения каждого исходного земельного участка и, если заказчик кадастровых работ не является правообладателем исходного земельного участка или исходных земельных участков, заказчику кадастровых работ возможность ознакомиться с этим проектом до его утверждения и представить предложения о его доработке. Срок ознакомления с проектом межевания земельных участков не может быть менее чем тридцать дней до дня его утверждения.

Извещение о месте и порядке ознакомления с проектом межевания земельных участков направляется участникам долевой собственности или публикуется в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации.

Проект межевания земельного участка, утверждаемый решением собственника земельной доли или земельных долей, подлежит обязательному согласованию с участниками долевой собственности. Предметом согласования являются размер и местоположение границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка.

Возражения относительно размера и местоположения границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка должны содержать фамилию, имя и отчество лица, выдвинувшего эти возражения, реквизиты документа, удостоверяющего его личность, обоснование причин его несогласия с предложенными размером и местоположением границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка, кадастровый номер исходного земельного участка.

К этим возражениям должны быть приложены копии документов, подтверждающих право лица, выдвинувшего эти возражения, на земельную долю в исходном земельном участке. Возражения относительно размера и местоположения границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка направляются кадастровому инженеру, подготовившему соответствующий проект межевания земельного участка, а также в орган кадастрового учета по месту расположения такого земельного участка (п. 14).

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, истцы являются собственниками земельного участка в праве общей долевой собственности на землях сельскохозяйственного назначения - для сельскохозяйственного производства площадью 21119000 кв.м, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес> с кадастровым №. Истцы приняли решение о выделе в натуре земельного участка в счет причитающихся им земельных долей в вышеуказанном земельном массиве. Ими был выбран земельный участок с кадастровым номером 22:02:240001:0804, входящий в состав земельного участка №. Истцы обратились к кадастровому инженеру Крапивин М.И. для подготовки проекта межевания земельного участка. ДД.ММ.ГГГГ в газете «За изобилие» было опубликовано извещение о согласовании проекта межевания. ДД.ММ.ГГГГ кадастровому инженеру поступило возражение от Полежаев А.И.

В возражениях отражены следующие основания для их подачи:

- Указанный в проекте межевания исходный для выдела земельный участок не имеет межевого плана.

- Местоположение выделяемого земельного участка определено в проекте межевания, подготовленным кадастровым инженером Крапивин М.И. из земельного участка с кадастровым номером №.

Судом установлено, что решением Алтайского районного суда Алтайского края от 15 августа 2016 года искивые требования Ненашевой Н.Е. к Полежаеву А.И. о прекращении права собственности на земельные участки удовлетворены.

Признаны недействительными межевые планы от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, изготовленные кадастровым инженером ФИО9 на земельные участки с кадастровыми номерами 22:02:020001:74 (собственники - Полежаев А.И., ФИО10, ФИО11), № (собственник - ФИО12), № (собственник - Полежаев А.И.), и произведённое на их основании выделение земельных участков с кадастровыми номерами №, №, № путём выдела в счёт долей участников в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером №.

Прекращено право собственности Полежаев А.И. на: земельный участок с кадастровым номером №, площадью 245386 кв. м., земли сельскохозяйственного назначения - для сельскохозяйственного производства, местоположение - ориентир <адрес>, участок находится примерно в 1 км от ориентира по направлению на северо-восток; земельный участок с кадастровым номером №, площадью 61346 кв. м., земли сельскохозяйственного назначения - для сельскохозяйственного производства, местоположение - <адрес>, 700 метров на север от <адрес>; земельный участок с кадастровым номером №; площадью 122692 кв. м., земли сельскохозяйственного назначения - для сельскохозяйственного производства, местоположение - <адрес>, 500 метров на север от <адрес>.

Сняты с кадастрового учёта: земельный участок с кадастровым номером №, площадью 245386 кв. м., земли сельскохозяйственного назначения - для сельскохозяйственного производства, местоположение - ориентир <адрес>, участок находится примерно в 1 км от ориентира по направлению на северо-восток, земельный участок с кадастровым номером №,

площадью 61346 кв. м., земли сельскохозяйственного назначения - для сельскохозяйственного производства, местоположение - <адрес>, 700 метров на север от <адрес>, земельный участок с кадастровым номером №; площадью 122692 кв. м., земли сельскохозяйственного назначения - для сельскохозяйственного производства, местоположение - <адрес>, 500 метров на север от <адрес>.

Вышеуказанное решение было обжаловано, оставлено без изменения.

В рамках рассматриваемого дела была назначена судебная землеустроительная экспертиза с целью выяснения соответствия выделяемого участка согласно проекту межевания требованиям законодательства.

Заключением эксперта от ДД.ММ.ГГГГ № в частности установлено, что в результате сопоставлений исследованных документов, материалов дела и сведений единого государственного реестра недвижимости, что местоположение земельного участка с условным номером №, образуемого по проекту межевания ЗУ от ДД.ММ.ГГГГ, соответствует расположению исходного земельного участка с кадастровым номером № (и в том числе - обособленного участка № из которого производится выдел.

Эксперт пришел к выводу о том, что в результате сопоставлений границ участка № согласно Проекту межевания ЗУ от ДД.ММ.ГГГГ и координат границ кадастровых кварталов, которые содержатся в едином государственном реестре, установлено, что выделяемый земельный участок :№ расположен в границах кадастрового квартала №. Данное обстоятельство также отражено на Проектном плане графической части Проекта межевания ЗУ, подготовленном Крапивин М.И. ДД.ММ.ГГГГ.

Поскольку границы обособленного земельного участка с кадастровым номером №, входящего в состав единого землепользования №, не установлены в соответствии с требованиями законодательства, то есть в реестре отсутствуют сведения о координатах характерных точек границ, то возможно произошла ошибка в части указания номера кадастрового квартала при присвоении кадастрового номера земельному участку. Возможность наличия ошибки в определении кадастрового квартала допускается также исходя из границ кадастрового деления. В частности, квартал №, имеющий небольшую площадь, расположен внутри кадастрового квартала №, имеющего значительную площадь и охватывающего части трех сельских советов.

Кроме того судом был задан вопрос о причине противоречий между заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, изготовленного в процессе рассмотрения дела № и заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, изготовленного в процессе рассмотрения дела №.

Причина противоречий между заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ и заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ состоит в том, что при их производстве были использованы разные методики определения границ.

Так специалисты ФБУ «АИСЭ» в заключении № от ДД.ММ.ГГГГ сделали вывод о несоответствии границ выделяемого участка: ЗУ1 основываясь лишь на кадастровом делении, исходя из границ кадастровых кварталов и структуре кадастрового номера исходного обособленного участка №.

Специалисты ООО «СФ «РосЭксперт» в заключении экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ проанализировали «историю» возникновения исходного участка № (в составе которого находится обособленный участок №), исследовали исходные материалы - Проект границ земельного участка, выделяемого в счет земельных долей для предоставления в аренду ООО «Росоши». на основании которого образовался участок №, и на основании документов сделали вывод о соответствии границ.

Оснований сомневаться в достоверности, правильности и обоснованности данного заключения экспертов у суда не имеется, поскольку выводы не содержат какие-либо неясности, противоречия. Эксперт имеет соответствующее высшее образование, предупреждался об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Основания для назначения повторной экспертизы, по мнению суда, отсутствуют.

По мнению суда, с учетом выводов эксперта первоначальные иски требования, изложенные в иске, подлежат удовлетворению, на основании того, что совокупностью допустимых, относимых доказательств подтверждается, что при определении размера и местоположения границ, выделяемых в счет земельной доли земельных участков соответствует положениям ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", Земельного кодекса РФ, и не нарушает прав Полежаев А.И., как участника долевой собственности, таким образом, суд приходит к выводу о признании проекта межевания земельного участка согласованным, возражения, поданные ДД.ММ.ГГГГ Полежаев А.И. необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Ненашева Н.Е., Посысаев А.Я., Посысаев Г.А., Кузнецов В.П., Посысаева Л.В. к Полежаев А.И. о признании возражения необоснованным, а проект межевания земельного участка согласованным, удовлетворить.

Признать необоснованными возражения Полежаев А.И., поданные ДД.ММ.ГГГГ относительно размера и местоположения границ, выделяемого истцами Ненашева Н.Е., Посысаев А.Я., Посысаев Г.А., Кузнецов В.П., Посысаева Л.В. в счет земельных долей земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения.

Признать согласованным проект межевания, подготовленный кадастровым инженером Крапивин М.И. по выделению земельного участка Ненашева Н.Е., Посысаев А.Я., Посысаев Г.А.,

Кузнецов В.П., Посысаева Л.В. согласно извещению, опубликованному в газете «За изобилие» ДД.ММ.ГГГГ.

Встречный иск Полежаев А.И. к Ненашева Н.Е., Посысаев А.Я., Посысаев Г.А., Кузнецов В.П., Посысаева Л.В. о признании возражений, поданных ДД.ММ.ГГГГ обоснованными, а проект межевания не согласованным, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд, через Алтайский районный суд в течение одного месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Судья О.И.Семенникова

В окончательной форме решение изготовлено 28 января 2019 года.

Судья О.И.Семенникова